VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 348)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 345)**

z dnia 26 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 348)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 345)

26 maja 2015 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 3412).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Jerzy Maciak** dyrektor Zarządu Wykonawczego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Misiak** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Jacek Pędisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. Proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów. Rozpoczynamy posiedzenie wspólne Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury.

W imieniu przewodniczących, w imieniu prezydiów Komisji witam panie i panów posłów.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk sejmowy nr 3412). Czy do porządku zaproponowanego w takim kształcie są uwagi? Nie słyszę uwag. A zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowany porządek. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Informuję Wysokie Komisje, że na obecnym posiedzeniu resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przed podsekretarza stanu w ministerstwie, pana Pawła Orłowskiego. Witam pana, panie ministrze. W posiedzeniu bierze udział także sekretarz stanu w resorcie, pan Zbigniew Rynasiewicz. Witamy pana ministra. Informuję, że po obecnym posiedzeniu będziemy mieć kolejne, na którym resort będzie reprezentował pan minister Rynasiewicz. Jego pilność przejawia się w tym, że uczestniczy także w tym posiedzeniu.

Wysokie Komisje, Senat w swojej uchwale dotyczącej ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne wprowadził jedną poprawkę. Czy na sali jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Będziemy sobie radzić bez przedstawiciela Senatu. Bardzo proszę. Proponuję następujący sposób procedowania. Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego, stanowisko rządu, ewentualne uwagi posłów. Potem nastąpi rozstrzygnięcie. Czy jest zgoda na taki sposób procesowania? Nie słyszę uwag. A zatem bardzo proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Poprawka zgłoszona przez Senat do ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne nasuwa pewne wątpliwości natury proceduralnej. Mówię o wątpliwościach, dlatego, że, w myśl art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu, rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W naszej ocenie, w porównaniu z ustawą uchwaloną przez Sejm poprawka Senatu będzie powodować... Na gruncie ustawy uchwalonej przez Sejm finansowanie i planowanie oświetlenia na częściach dróg krajowych wymagających odrębnego oświetlenia, stanowiących dodatkowe jezdnie obsługujące ruch z terenów przyległych do pasa drogowego drogi krajowej, miało być zadaniem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, natomiast po poprawce Senatu będzie to zadanie własne gminy. Mówię o drugim *tiret*, ponieważ to on stanowi wartość dodaną, jeżeli chodzi o poprawkę Senatu. Poprawka ma charakter merytoryczny, co pragnę podkreślić. Nasuwa się wątpliwość, czy w stosunku do ustawy przyjętej przez Sejm, a po poprawkach Senatu nie należy zasięgnąć opinii organizacji samorządowych Komisji Wspólnej.

Jeszcze kilka uwag natury redakcyjno-legislacyjnej. W myśl zarówno ustawy o drogach publicznych, jak i ustawy – Prawo o ruchu drogowym, jezdnie definiowane są jako część drogi przeznaczonej do ruchu pojazdów. W poprawce Senatu jest mowa o jezdniach obsługujących ruch. Taka terminologia nie nawiązuje do definicji z ustawy – Prawo o ruchu drogowym, jak też z ustawy o drogach publicznych. Powinno się mówić o jezdniach przeznaczonych do ruchu pojazdów i dalej tak, jak w poprawce, a nie o jezdniach obsługujących ruch, ponieważ nie jest jasne, czy na gruncie definicji wymienionych przeze mnie ustaw ruch ma dotyczyć wyłącznie pojazdów czy, jak jest mowa w *tiret* pierwszym, także ruchu pieszych. Poprawka nie nawiązuje do definicji funkcjonujących w systemie i w związku z tym może powodować wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Pan minister Zbigniew Rynasiewicz pierwszy włączył mikrofon. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Z panem ministrem Orłowskim rozumiemy się bez słów, dlatego to ja włączyłem mikrofon, a nie pan minister Orłowski.

Wysokie prezydia, panie przewodniczący, Wysokie Komisje!

Naszym zdaniem, należy pozytywnie zaopiniować poprawkę Senatu. W stosunku do przedłożenia, które trafiło z Sejmu do Senatu, jest zmiana, która może oddziaływać niekorzystnie na samorządy, ale naszym celem, jak rozumiem, celem pań i panów posłów była zmiana zapisów Prawa energetycznego w taki sposób, żeby koszty oświetlenia jezdni, dróg ekspresowych przebiegających poza terenem zabudowy w całości były pokrywane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Poprawka precyzuje, że koszty oświetlenia jezdni, które służą tylko i wyłącznie obsłudze ruchu lokalnego, służą mieszkańcom gmin, w sposób oczywisty powinny być pokrywane przez samorządy. Senat zauważył tę kwestię, dlatego to doprecyzował. Jeszcze raz powtórzę, że uważamy, iż koszty oświetlenia, które służy potrzebom mieszkańców gminy, powinny być pokrywane przez samorządy. Tak należy rozumieć poprawkę Senatu. Rozumiem uwagi pana mecenasa. Mają one swoje uzasadnienie, tylko, że, tak jak powiedziałem, odnosimy się do tych zapisów Prawa energetycznego, które są w dotychczas obowiązującej ustawie. Generalnie, w projekcie zaproponowaliśmy państwu dużą zmianę bardzo korzystną dla samorządów. Jeszcze raz powtórzę, że opowiadamy się za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Zbyszek Zaborowski. Proszę bardzo.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Oprócz wątpliwości natury legislacyjnej jest jedna podstawowa nie wątpliwość, ale pewność, że Senat chce pogorszyć to, co Sejm uchwalił. Podzielenie pod względem oświetlenia jednego ciągu drogi krajowej poza terenem zabudowanym na część służącą miesz-

kańcom gminy i część niesłużącą mieszkańcom gminy jest rozwiązaniem sztucznym, nienaturalnym. Przywraca istotną część kosztów do budżetów gminy, co wydaje mi się niezgodne z intencją Sejmu. Proponuję, żeby Wysokie Komisje ze wstrętem odrzuciły poprawkę Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi także za ekspresję wypowiedzi. Bardzo proszę pana posła Jacka Sasina. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Mój głos będzie podobny do tego, który przed chwilą padł z sali. Rzeczywiście, poprawka Senatu pogarsza rozwiązanie, które przyjął Sejm. Pogarsza przede wszystkim ze względu na obciążenie samorządu dodatkowymi kosztami. Jako Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej nie powinniśmy się na to godzić. Dodatkowo, poprawka jest nielogiczna. Jeżeli założymy, że ruch na drogach dojazdowych ma być ruchem lokalnym, w związku z czym oświetlenie takich dróg ma być finansowane przez gminy, to za chwilę można pójść krok dalej i zacząć segregować ruch na drogach głównych, gdzie nie ma dróg dojazdowych, patrzeć, w jakim procencie ruch jest lokalny, w jakim jest tranzytowy i na tej zasadzie żądać procentowanego udziału samorządów w kosztach. Jest to rozwiązanie nielogiczne, stwarzające, jak podejrzewam, również problemy techniczne, dlatego, że nie wiem, w jaki sposób trzeba będzie rozdzielić liczenie kosztów oświetlenia poszczególnych części drogi w jednym ciągu drogowym. W związku z tym apeluję do Wysokich Komisji o to, żeby odrzucić poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią poseł Dorotę Rutkowską. Proszę.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Dziękuję bardzo. Wysokie Komisje, zaprezentuję tutaj nieco odrębne zdanie, ponieważ jestem przedstawicielem grupy posłów wnioskodawców. Naszym zamierzeniem, ideą zmiany w Prawie energetycznym było to, żeby gminy nie płaciły za to, co nie służy mieszkańcom, czyli generalnie tam, gdzie mieszkańcy nie korzystają z dróg na co dzień. Owszem, korzystają sporadycznie, ale tutaj chodzi o codzienne korzystanie, czyli o kryterium potrzeb lokalnych mieszkańców. Akurat poprawka, która została zgłoszona przez Senat, jasno pokazuje, jasno wydziela te drogi, te miejsca, które są oświetlane dla potrzeb mieszkańców. Uważam, że poprawka być może jest mniej korzystna w stosunku do pierwotnych zapisów w projekcie, ale bądźmy sprawiedliwi, zachowajmy sprawiedliwość. Taka była idea naszej zmiany. Za to, co służy mieszkańcom, płaci gmina, za to, co ma charakter tranzytowy, płaci Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma. Dziękuję. Wobec tego stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie poprawki. Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki wprowadzonej uchwałą Senatu, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny wnioskowi, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

„Za” – 19 głosów, „przeciw” – 18 głosów, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

„Za” było 19 głosów, tak? Stwierdzam, że wniosek uzyskał pozytywną rekomendację Komisji. A zatem, poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Wysokie Komisje, pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pracę tę wykonała pani poseł Dorota Rutkowska. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję.

Wobec wyczerpania porządku, zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział. Za chwilę mamy następne posiedzenie.